

ПРОТОКОЛ № 2
заседания комиссии по противодействию коррупции в аппарате управления
ГПО «Белэнерго»

г. Минск

«16» мая 2019 г.

Председатель комиссии Дрозд П.В. – генеральный директор
(фамилия, инициалы)

Заместитель
председателя Короткевич Н.М. – заместитель генерального директора
(фамилия, инициалы)

Члены комиссии: Жих И.В. – начальник управления правового обеспечения
(фамилия, инициалы)

Прокопович Л.Н. – начальник управления экономики
(фамилия, инициалы)

Скороход С.Н. – начальник отдела имущественных отношений
(фамилия, инициалы)

Шаповалова Н.М. – начальник управления финансов и отчетности
(фамилия, инициалы)

Секретарь
комиссии
организаций Черняк Е.В. – начальник отдела методологии развития
(фамилия, инициалы)

Приглашенные:

Директор РУП «ОДУ» Ковалев Д.В.
Директор РУП «Белэнергосетьпроект» Герасимов Д.В.

Повестка дня:

1. Заслушивание директора РУП «ОДУ» Ковалева Д.В. о мерах, принятых по результатам рассмотрения Представления Центрального Аппарата Следственного Комитета Республики Беларусь об устранении нарушений закона, причин и условий, способствовавших совершению преступления, от 30.04.2019 № 3/6868.
2. Заслушивание директора РУП «Белэнергосетьпроект» Герасимова Д.В. о мерах, принятых по результатам рассмотрения Представления Центрального Аппарата Следственного Комитета Республики Беларусь об устранении нарушений закона, причин и условий, способствовавших совершению преступления, от 30.04.2019 № 3/6868.
3. Утверждение Плана работы комиссии по противодействию коррупции в аппарате управления ГПО «Белэнерго» на 2019 год.

4. Утверждение Методических рекомендаций о мерах по снижению коррупционных рисков при осуществлении закупок товаров (работ, услуг) в аппарате управления ГПО «Белэнерго» и организациях, входящих в его состав.

5. Подведение итогов заседания комиссии (председатель комиссии Дрозд П.В.).

СЛУШАЛИ:

Председатель комиссии Дрозд П.В. сообщил о том, что предыдущее заседание комиссии состоялось 29.03.2019, задачи и решения Протокола № 1 заседания комиссии выполнены:

- проекты Планов работы комиссии на 2019 год и Методических рекомендаций о мерах по снижению коррупционных рисков при осуществлении закупок товаров (работ, услуг) в аппарате управления ГПО «Белэнерго» и организациях, входящих в его состав, разработаны и подлежат утверждению на нашем сегодняшнем заседании.

Внепланово в повестку дня сегодняшнего заседания включен следующий вопрос: 10.05.2019 в ГПО «Белэнерго» из Центрального Аппарата Следственного Комитета Республики Беларусь поступило Представление об устранении нарушений закона, причин и условий, способствовавших совершению преступления от 30.04.2019 № 3/6868, согласно которому окончено предварительное расследование уголовного дела № 18068930163 по обвинению бывшего директора РУП «Белэнергосетьпроект» Короткевича А.М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 430 УК РБ (получение взятки в особо крупном размере) и бывшего заместителя генерального директора РУП «ОДУ» Васильченкова В.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 16 и ч. 3 ст. 430 УК РБ (пособничество в получении взятки в особо крупном размере). Согласно данному Представлению в противоправных договоренностях принимали участие также подчиненные им работники – Буркин В.М. – начальник планово-экономического отдела РУП «Белэнергосетьпроект» и начальник службы автоматизированных информационно-измерительных систем РУП «ОДУ» Германович С.М. Председатель комиссии Дрозд П.В. зачитал данное Представление членам комиссии и приглашенным.

Председатель комиссии Дрозд П.В. также напомнил о том, что в отношении РУП «Белэнергосетьпроект» в сентябре 2018 поступила информация КГБ РБ о задержании директора РУП «Белэнергосетьпроект» Короткевича А.М. при получении взятки в размере 20 000 долл. США.

В результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий установлено, что посредником в получении незаконного денежного вознаграждения выступал заместитель генерального директора РУП «ОДУ» Васильченков В.В. Короткевич А.М. и Васильченков В.В. организовали противоправную схему по получению взяток от представителей коммерческих структур за создание условий для победы в конкурсах и включения в проекты оборудования поставщиков. Подозреваемыми даны

признательные показания в СИЗО КГБ РБ. Проводятся необходимые оперативно-розыскные и следственные действия, направленные на установление всех фактов противоправной деятельности задержанных. В отношении директора Короткевича А.М. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.430 УК РБ «Получение взятки». Короткевич А.М. содержится под стражей в СИЗО-1 УДИН МВД РБ по г. Минску и Минской области (письмо ГУ по КООЭ КГБ РБ от 28.09.2018 № 9/6-3258 «В отношении Короткевича А.М.»).

В соответствии с приказом Министерства энергетики Республики Беларусь (далее – Минэнерго) от 30.11.2018 № 157-к «Вопросы кадров по РУП «Белэнергосетьпроект» директор РУП «Белэнергосетьпроект» 30.11.2018 Короткевич А.М. освобожден от должности за нарушения работником, являющимся государственным должностным лицом, письменного обязательства по соблюдению ограничений, предусмотренных законодательством о борьбе с коррупцией, (п.п. 6.15. п. 6 Декрета Президента Республики Беларусь от 15 декабря 2014 г. № 5 «Об усилении требований к руководящим кадрам и работникам организаций»).

Вопрос 1.

Заслушивание директора РУП «ОДУ» Ковалева Д.В. о мерах, принятых по результатам рассмотрения Представления Центрального Аппарата Следственного Комитета Республики Беларусь об устранении нарушений закона, причин и условий, способствовавших совершению преступления, от 30.04.2019 № 3/6868.

Директор РУП «ОДУ» Ковалев Д.В. информировал о том, что коррупция стала масштабной проблемой любого общества в современном мире. К сожалению, это негативное социальное явление не обошло и РУП «ОДУ».

РУП «ОДУ» во исполнение Закона РБ от 15.07.2015 № 305-3 «О борьбе с коррупцией», как государственная организация, участвует в борьбе с коррупцией. Профилактика коррупционных правонарушений выступает в качестве важнейшего элемента их комплексного предупреждения. Заседания комиссии РУП «ОДУ» по противодействию коррупции проводятся по мере необходимости, но не реже 1 раза в квартал, в соответствии с Планами работы комиссии РУП «ОДУ» по противодействию коррупции, которые составляются на каждый календарный год и утверждаются протоколами заседания комиссии. План работы комиссии на 2019 год утвержден на заседании комиссии 20.12.2018. Вся информация о нарушениях, поступающая в РУП «ОДУ» из вышестоящих организаций, также рассматривается на заседаниях комиссии и направляется для ознакомления персонала руководителям структурных подразделений. Во исполнение п.п. 6.1.11 постановления Минэнерго от 22.02.2019 № 7 «Об итогах работы организаций, входящих в систему Министерства энергетики, за 2018 год и задачах на 2019 год» и соответствующего поручения ГПО «Белэнерго» (от 19.03.2019 № 100-864р) приказом РУП «ОДУ» от 26.03.2019 № 58 «Об изменении состава комиссии» состав комиссии по противодействию коррупции обновлен и председателем комиссии назначен генеральный директор Ковалев Д.В.

В соответствии с Мероприятиями Минэнерго по борьбе с преступностью и коррупцией на 2018-2019 годы в РУП «ОДУ» разработаны и утверждены приказом № 104 от 09.07.2018 Мероприятия по профилактике коррупционных правонарушений в РУП «ОДУ» на 2018-2019 годы. В РУП «ОДУ» постоянно проводится разъяснительная работа среди лиц, приравненных к государственным, о соблюдении ограничений, установленных антикоррупционным законодательством. В соответствии со ст.17 Закона РБ от 15.07.2015 № 305-3 «О борьбе с коррупцией» всеми должностными лицами РУП «ОДУ» (49 чел.) подписаны обязательства по соблюдению ограничений, установленных данной статьей.

В рамках проведения в организации профилактической работы по борьбе с коррупцией и правонарушениями, создающими условия для коррупции, на внутреннем сайте РУП «ОДУ» функционирует раздел «Профилактика коррупционных правонарушений», в котором размещаются акты законодательства о борьбе с коррупционными преступлениями, локальные акты РУП «ОДУ» и вышестоящих организаций, принимаемые по данному направлению, обзорные письма, аналитические материалы и протоколы заседания комиссий по противодействию коррупции РУП «ОДУ», ГПО «Белэнерго», Минэнерго. Кроме того, при проведении очередной аттестации сотрудников РУП «ОДУ» в перечень вопросов включаются и вопросы в области антикоррупционного законодательства.

Однако, при всем этом в прошлом году РУП «ОДУ» попало в «черный список» предприятий, не обеспечивающих выполнение работниками требований Закона РБ «О борьбе с коррупцией».

Как уже было озвучено 19.09.2018 сотрудниками КГБ РБ был проведен обыск в кабинете заместителя генерального директора РУП «ОДУ» Васильченкова В.В., а 21.09.2018 был проведен обыск в кабинете начальника службы автоматизированных информационно-измерительных систем Германовича С.М.

В сообщении КГБ РБ от 21.09.2018 «О пресечении противоправной деятельности» (размещенном на сайте kgb.by) отмечено, что в отношении Васильченкова В.В. возбуждено уголовное дело по ч.2 ст.432 УК РБ (посредничество при передаче взятки).

Необходимо отметить, что Васильченков В.В. отработал в белорусской энергосистеме более 40 лет (в том числе и на руководящих должностях в Министерстве энергетики и концерне «Белэнерго»), в качестве заместителя генерального директора РУП «ОДУ» – 12 лет. Назначение на должность Васильченкова В.В. и согласование продления его контракта осуществлялось в соответствии с порядком, установленным Минэнерго, т.е. по согласованию с вышестоящими органами и с учетом рекомендаций руководителей отрасли. Васильченков В.В., занимая руководящую должность, подписал ограничения-обязательства, устанавливаемые для государственных должностных лиц.

Необходимо отметить, что уголовное дело, которое возбуждено в отношении бывшего работника Васильченкова В.В. не связано с его функциональными обязанностями, т.к. в его непосредственный круг обязанностей, как заместителя генерального директора по экономике, не входили вопросы взаимоотношений с

отраслевым проектным институтом РУП «Белэнергосетьпроект» и деятельностью ООО «Электротехнические решения».

За долгие годы работы на предприятиях энергосистемы Васильченков В.В. сформировал широкий круг общения и знакомств, позиционировал себя как добропорядочный, высоконравственный человек, готовый помочь каждому советом, в том числе и в профессиональной деятельности. Позиционировал себя человеком, соблюдающим православные традиции. Являлся опекуном двух несовершеннолетних внуков. Гордился широким кругом знакомств, порой он и не скрывал, что имел возможность оказывать влияние на принятие решений, в том числе по кадровым вопросам в нашей отрасли.

Исключительно в силу продолжительной работы в белорусской энергосистеме, наличия властных полномочий и высокого статуса занимаемой должности, профессионального опыта работы и личных неформальных связей с обширным кругом лиц как среди областного и республиканского уровня, руководителей государственных учреждений и организаций, так и лиц, осуществляющих коммерческую деятельность в сфере электроэнергетики, позволили ему использовать свое служебное положение с целью оказания содействия в финансово-хозяйственной деятельности ООО «Электротехнические решения».

Как видно из вышеизложенного, внешняя скромность, добропорядочность, организаторские способности, широкий круг знакомств и иные личностные качества Васильченкова В.В. на протяжении многих лет работы не позволяли окружающим усомниться в его порядочности и принципиальности и определяли высокую степень доверия к нему. Это позволило, не привлекая излишнего внимания со стороны коллег и руководства подготовить и совершить преступление, указанное в материалах Следственного комитета РБ.

Как заместитель генерального директора с 01.10.2016 Васильченков В.В. был назначен председателем комиссии по противодействию коррупции РУП «ОДУ» решением бывшего генерального директора РУП «ОДУ» Горовикова В.Л., исходя из его функциональных обязанностей (в т.ч. проведение идеологической и антикоррупционной работы). На тот момент Васильченков В.В. внешне не давал повода усомниться в его порядочности и устойчивых морально-деловых качествах.

Заседания комиссии проводились ежеквартально и фактов о неудовлетворительной работе комиссии не было. На заседаниях комиссии Васильченков В.В. пропагандировал создание атмосферы нетерпимости в отношении и коррупции. Однако именно тот факт, что он сам и являлся председателем комиссии, исключило объективную возможность своевременного выявления коррупционных проявлений.

Факт возбуждения уголовного дела в отношении работника РУП «ОДУ» был рассмотрен на заседании комиссии по противодействию коррупции. Протоколом комиссии от 26.09.2018 № 46 рекомендовано привлечь к дисциплинарной ответственности Васильченкова В.В. за необеспечение выполнения требований, предусмотренных в абз. 2 подп. 4.1 п. 4 Декрета Президента Республики Беларусь от 15

декабря 2014 г. № 5 «Об усилении требований к руководящим кадрам и работникам организаций».

В соответствии с приказом РУП «ОДУ» от 27.09.2018 № 99-л «О наложении дисциплинарного взыскания» Васильченкову В.В. за ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей, связанных с организацией работы по антикоррупционной деятельности и идеологической работе в организации, объявлен выговор и уменьшен размер премии по результатам финансово-хозяйственной деятельности за сентябрь 2018 года на 100%. Также Васильченкову В.В. на 100% снижен размер вознаграждения по итогам работы за 2018 (приказ № 170-к и от 11.04.2019 № 206-к «О выплате вознаграждения по итогам работы за 2018 год»).

Работник был уволен 28 сентября 2018 в связи с выходом на пенсию.

С целью профилактической работы, формирования абсолютно непримиримой позиции к совершению данного рода правонарушений 16.10.2018 помощником прокурора Ленинского района Цвирко И.С. для сотрудников РУП «ОДУ» была проведена лекция на тему: «Профилактика коррупционных правонарушений».

Что касается начальника службы автоматизированных информационно-измерительных систем Германовича С.М. можно отметить следующее: общий стаж работы в белорусской энергосистеме 25 лет, стаж работы в РУП «ОДУ» - 17 лет. Германович С.М., являясь лицом, приравненным к государственному должностному лицу, подписал обязательство о выполнении антикоррупционного законодательства и был осведомлен об ответственности в случае его нарушения. Кроме того, неоднократно приглашался на заседания антикоррупционной комиссии РУП «ОДУ», где проводилась разъяснительная работа. Однако, в силу поверхностного отношения к данному вопросу в силу личностных качеств, данная информация не остановила его от участия в коррупционном сговоре. По материалам уголовного дела следователь сделал вывод, что личная корыстная заинтересованность незаконного обогащения воспрепятствовали исполнению законодательства по противодействию коррупции.

В соответствии с Предписанием об устранении нарушений закона, причин и условий, способствовавших совершению преступления, направленном следователем по особо важным делам Центрального аппарата Следственного комитета Республики Беларусь Борисенко Р.П. от 30.04.2019 № 3/6868 в РУП «ОДУ» приказом РУП «ОДУ» от 15.05.2019 № 92 создана комиссия для проведения служебной проверки фактов, изложенных в Представлении.

Факты, описанные в Предписании в отношении Германовича С.М., подпадают под понятие правонарушения, создающие условия для коррупции. В нарушение ст. 21 Закона РБ «О борьбе с коррупцией» Германович С.М. не уведомил в письменной форме руководителя предприятия или своего непосредственного руководителя (заместителя генерального директора по ИТ Кабанова А.В.) о возникновении конфликта интересов или возможности его возникновения, как толь ему стало известно об этом. Таким образом, Германович С.М., игнорировал требования антикоррупционного законодательства. При этом необходимо отметить, что РУП «ОДУ» и ООО «Электротехнические решения» не были связаны договорными / хозяйственными

отношениями. И напрямую Германович С.М. в силу должностных обязанностей и предоставленных полномочий не мог влиять на взаимоотношения РУП «ОДУ» и ООО «Электротехнические решения». Предоставление содействия ООО «Электротехнические решения» путем формирования положительного имиджа данной организации, лоббирование интересов общества перед руководством РУП «ОДУ» не отмечено. Конечно, Германович С.М. обладает знаниями в области информационных технологий по направлениям АСДУ и АСУ ТП, знает отраслевые стандарты в области информатизации, обладает достаточной эрудицией в других служебных вопросах. Учитывая это и свою коммуникабельность, имея широкий круг общения, мог оказывать определенную интеллектуальную помощь.

Справочно:

В соответствии с абз. 12 ст. 1 Закона "О борьбе с коррупцией" конфликт интересов - ситуация, при которой личные интересы государственного должностного лица влияют или могут повлиять на надлежащее исполнение государственным должностным лицом своих служебных (трудовых) обязанностей при принятии им решения или участии в принятии решения либо совершении других действий по службе (работе).

Таким образом, конфликт интересов тесно связан с непосредственным выполнением должностных обязанностей и деятельностью коммерческой организации.

Следует отметить, что ответственность за эти правонарушения определена на уровне дисциплинарных санкций. В настоящее время комиссия РУП «ОДУ» изучает информацию, изложенную в Представлении, будет брать, учитывая, что только сегодня Германович С.М. вышел из трудового отпуска, с него объяснения, и до конца следующей недели представит мне предложения по применению мер к работнику и устранению условий, способствовавших совершению правонарушений. Также на следующей неделе запланировано проведение заседания комиссии по противодействию коррупции РУП «ОДУ».

Председатель комиссии Дрозд П.В. озвучил информацию о компании ООО «Электротехнические решения», истории ее создания и деятельности на объектах энергосистемы. Задал вопрос директору РУП «ОДУ» Ковалеву Д.В. мог ли Германович С.М. каким-либо образом при согласовании выполнения работ, закупки оборудования взаимодействовать с ООО «Электротехнические решения», давал ли заключения и т.д.

Директор РУП «ОДУ» Ковалев Д.В. пояснил, что РУП «Минскэнерго» в рамках осуществления проектных работ по релейной защите ПС «750 Белорусская» получило спецификации оборудования, в том числе от ООО «Электротехнические решения» и направило их на согласование в РУП «ОДУ». Германович С.М. участвовал в рассмотрении этого документа. РУП «ОДУ» письмом в адрес РУП «Минскэнерго» согласовал этот документ без замечаний, но с указанием неукоснительного соблюдения международных стандартов, что соответствует требованиям наших отраслевых стандартов. Германович С.М. знал, что фактически оборудование

ООО «Электротехнические решения» не соответствует международным стандартам, однако они указали в своей спецификации информацию о том, что соответствие есть.

Однако Германович С.М. отказывается подтверждать информацию о том, что когда-либо отдавал предпочтение ООО «Электротехнические решения» на семинарах или совещаниях, проводимых РУП «ОДУ».

Директор РУП «ОДУ» Ковалев Д.В. отметил, что затрудняется в данной ситуации комментировать, в чем именно заключалась эта интеллектуальная помощь Германовича С.М., отмеченная в Представлении. Действительно, в Представлении изложено, что был сговор, за помощь компании обещано вознаграждение и указано на факты встреч, в ходе которых информация представлялась, однако Германович С.М. в данной ситуации не представлял интересы РУП «ОДУ».

Председатель комиссии Дрозд П.В. отметил, что знает оборудование ПС «Билево», и оно не имеет отношение к тому оборудованию, которое согласовывает РУП «ОДУ».

Директор РУП «ОДУ» Ковалев Д.В. отметил, что следователь проводил допросы не по ПС «Билево», а по ПС «750 Белорусская».

Председатель комиссии Дрозд П.В. подытожил, что сейчас в РУП «ОДУ» отбираются объяснительные у Германовича С.М., ведет работу комиссии по рассмотрению Представления и по результатам ее работы будут приниматься соответствующие решения. Также отметил, что свое решение он уже принял.

На основании вышеизложенного, комиссия РЕШИЛА:

Возложить персональную ответственность на руководителя РУП «ОДУ» Ковалева Д.В. за полноту и достаточность мер, принятых по результатам рассмотрения Представления Центрального Аппарата Следственного Комитета Республики Беларусь об устранении нарушений закона, причин и условий, способствовавших совершению преступления, от 30.04.2019 № 3/6868 в отношении Германовича С.М. и антикоррупционной работы в РУП «ОДУ» в целом.

Голосовали

"за" – единогласно.

Вопрос 2.

Заслушивание директора РУП «Белэнергосетьпроект» Герасимова Д.В. о мерах, принятых по результатам рассмотрения Представления Центрального Аппарата Следственного Комитета Республики Беларусь об устранении нарушений закона, причин и условий, способствовавших совершению преступления, от 30.04.2019 № 3/6868.

Директор РУП «Белэнергосетьпроект» Герасимов Д.В. отметил, что комиссия по противодействию коррупции РУП «Белэнергосетьпроект» создана и действует на основании приказа № 105 от 15.04.2019 «О комиссии по противодействию коррупции».

Работа комиссии строится в соответствии с положением «О комиссии РУП «БЕЛЭНЕРГОСЕТЬПРОЕКТ» по противодействию коррупции и проводится на основании утвержденного плана на 2019 год. В 1 квартале 2019 года в РУП «Белэнергосетьпроект» было проведено 8 заседаний комиссии по противодействию коррупции, в ходе которых рассматривались в том числе следующие вопросы:

- подведены итоги работы комиссии по противодействию коррупции, проведенной работе по профилактике правонарушений, создающих условия для коррупционных проявлений в 2018 году. В ходе заседания еще раз был рассмотрен факт задержания сотрудниками главного управления по контрразведывательному обеспечению объектов экономики КГБ РБ директора РУП «Белэнергосетьпроект» Короткевича А.М. при получении взятки в особо крупном размере.

- с учетом событий 2018 года, был составлен план работы комиссии по противодействию коррупции на 2019 год. На основании утвержденного плана в целях дополнительного разъяснения антикоррупционного законодательства работникам предприятия РУП «Белэнергосетьпроект» помощник прокуратуры Первомайского района г. Минска провел 02.04.2019 лекцию-семинар для работников.

Директор РУП «Белэнергосетьпроект» Герасимов Д.В. отметил, что с целью разъяснения дальнейших своих действий в связи с поступившим Представлением, РУП «Белэнергосетьпроект» обратилось за консультацией к адвокату Минской областной коллегии адвокатов Минской областной юридической консультации № 3 Цырульниковой О.Н. и получило следующий ответ.

Директор РУП «Белэнергосетьпроект» Герасимов Д.В. зачитал его полностью:

«Ознакомившись с Представлением следователя по особо важным делам Следственного Комитета Республики Беларусь Борисенко Р.П., с объяснительными Буркина В.М. от 14.05.2019, от 15.05.2019, с заключением по результатам служебного расследования от 15.05.2019 по вопросу о возможности привлечения работника Буркина В.М. к дисциплинарной ответственности в виде увольнения разъясняю следующее.

Исходя из информации, изложенной в Представлении, следователем поставлен вопрос о проведении служебной проверки по изложенным в представлении обстоятельствам и необходимости привлечения виновных лиц к дисциплинарной ответственности. В отношении работника Буркина В.М. в Представлении содержится информация о совершении им действий, формально содержащих состав дисциплинарных проступков, дающих основания для привлечения его к дисциплинарной ответственности в виде увольнения по следующим основаниям:

- по п. 7 ст. 42 ТК РБ – распитие спиртных напитков в рабочее время или по месту работы;

- по п.п. 5 – 1 ст. 47 ТК РБ – нарушения работником, являющимся государственным должностным лицом, письменного обязательства по соблюдению ограничений, предусмотренных законодательством о борьбе с коррупцией, совершения правонарушения, создающего условия для коррупции, или коррупционного

правонарушения (три основания к увольнению). В п.п. 6.15 п. 6 Декрета Президента Республики Беларусь от 15.12.2014 № 5 «Об усилении требований к руководящим кадрам и работникам организаций» содержится указание только на один вид дисциплинарного проступка, выразившийся в – «нарушении работником, являющимся государственным должностным лицом, письменного обязательства по соблюдению ограничений, предусмотренных законодательством о борьбе с коррупцией» (п.п. 6.15 п. 6). Обращаю внимание, что п.п. 5 – 1 ст. 47 ТК РБ включает в себя несколько видов дисциплинарных проступков, в то время как п.п. 6.15 п. 6 Декрета № 5 – только один.

Согласно ст. 197 ТК РБ за противоправное, виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником своих трудовых обязанностей (дисциплинарный проступок) устанавливается дисциплинарная ответственность (ст. 198 – 204).

В соответствии со ст. 198 ТК РБ за совершение дисциплинарного проступка наниматель может применить к работнику следующие меры дисциплинарного взыскания: замечание, выговор, увольнение (п. 4, 5, 7, 8 и 9 ст. 42, п. 1 и 5 – 1 ст. 47).

В данном случае ст. 198 ТК РБ предусматривает, что мера дисциплинарного взыскания в виде увольнения может быть применена при совершении работником дисциплинарного проступка, предусмотренного п. 4, 5, 7, 8 и 9 ст. 42, п. 1 и 5 – 1 ст. 47. Причем при применении данной меры дисциплинарного взыскания должны соблюдаться требования гл. 14 ТК РБ, в т.ч. ст. 199 и 200 ТК РБ.

Согласно ст. 200 ТК РБ дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения дисциплинарного проступка, не считая времени болезни работника и (или) пребывания его в отпуске. Днем обнаружения дисциплинарного проступка считается день, когда о проступке стало известно лицу, которому работник непосредственно подчинен.

Согласно ст. 201 ТК РБ дисциплинарное взыскание применяется органом (руководителем), которому предоставлено право приема (избрания, утверждения, назначения на должность) и увольнения работников, либо по его поручению иным органом (руководителем).

Исходя из информации, изложенной в Представлении от 30.04.2019, не указаны конкретные даты совершения Буркиным В.М. противоправных действий.

В своей объяснительной от 15.05.2019 Буркин В.М. признает факт распития спиртных напитков на рабочем месте, указывая, что этот факт имел место в феврале 2018 года. С учетом обстоятельств совершения данного дисциплинарного проступка (а именно распитие спиртных напитков совместно с директором РУП «Белэнергосетьпроект» Короткевичем А.М.) о совершении данного проступка нанимателю стало известно в этот же день (в день распития). В предписании указано, что распитие спиртных напитков имело место в присутствии директора и совместно с ним, хотя в объяснительной самого Буркина В.М. от 15.05.2019 указание об этом отсутствует.

В п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28.06.2012 № 4 «О практике применения судами законодательства о трудовой дисциплине и дисциплинарной ответственности работников» содержится разъяснение о

порядке исчисления сроков, предусмотренных ст. 200 ТК РБ: «обратить внимание судов, что дисциплинарное взыскание применяется в сроки, установленные ст. 200 ТК РБ. При этом из установленного для применения дисциплинарного взыскания месячного срока со дня обнаружения проступка исключается только время болезни работника и (или) пребывания его в отпуске. Время нахождения работника в командировке, прохождения им военных сборов, совершения им прогулов и других случаев отсутствия на работе из расчета месячного срока не исключается. Не исключается из расчета для применения дисциплинарного взыскания и период проведения нанимателем проверки факта совершения дисциплинарного проступка, если иное не установлено нормативными правовыми актами о специальной дисциплинарной ответственности. Днем обнаружения проступка считается день, когда о нем стало известно лицу, которому работник непосредственно подчинен, независимо от того, обладает ли такое лицо правом применения дисциплинарного взыскания. Дисциплинарное взыскание не может быть применено после истечения шестимесячного срока, а по результатам ревизии (проверки), проведенной компетентными государственными органами или организациями, - двухлетнего срока со дня совершения дисциплинарного проступка. Время производства по уголовному делу не включается в указанные сроки, если материалы о дисциплинарном проступке рассматривались правоохранительными органами».

В феврале 2018 года Буркин В.М. находился в должности начальника планово-экономического отдела и его непосредственным руководителем в феврале 2018 года являлся директор РУП «Белэнергосетьпроект» Короткевич А.М. Одновременно с этим Короткевич А.М. являлся, в том числе и лицом, которому предоставлено право увольнения работников, в том числе и привлечение их к дисциплинарной ответственности. Учитывая данные обстоятельства дата обнаружения уполномоченным лицом нанимателя дисциплинарного проступка, совершенного Буркиным В.М, совпала с датой совершения им данного дисциплинарного проступка (февраль 2018). Соответственно, согласно ст. 200 ТК РБ срок для привлечения к дисциплинарной ответственности Буркина В.М. по п. 7 ст. 42 ТК РБ (распитие спиртных напитков на рабочем месте или в рабочее время) начал течь в соответствующую дату февраля 2018 и истек в марте 2018. Данный срок не приостанавливался и истек.

В п. 22 указанного выше Постановления Пленума Верховного суда Республики Беларусь указано, что «в процессе рассмотрения дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе нанимателя, всесторонней проверке подлежит вопрос о том, имелись ли законные основания для расторжения трудового договора (ст. 243 ТК РБ), в том числе были ли нанимателем соблюдены порядок увольнения и гарантии для отдельных категорий работников, установленные законодательством. Если трудовой договор расторгнут по инициативе нанимателя с нарушением условий коллективного договора, соглашения (ч. 2 ст. 46 ТК РБ), порядка и условий увольнения (ч. 1 и ч. 2 ст. 43, ст.ст. 45, 200 ТК РБ) или дополнительных гарантий об увольнении, установленных ТК (ст. 240, ч. 3 ст. 268, ч. 3 ст. 283 ТК РБ), увольнение работника является незаконным и он подлежит восстановлению на работе».

Увольнение в настоящее время (май 2019 года) работника по данному основанию (п. 7 ст. 42 ТК РБ) будет являться незаконным в связи с пропуском нанимателем срока для привлечения работника к дисциплинарной ответственности. Применение нанимателем дисциплинарного взыскания с нарушением сроков, установленных ст. 200 ТК РБ будет являться нарушением порядка увольнения, установленного законодательством, и в случае обращения работника в суд – будет влечь восстановление работника на работе в прежней должности с выплатой соответствующих компенсаций (средний заработок за время вынужденного прогула, моральный вред).

Возможность увольнения Буркина В.М. по подп. 5 – 1 ст. 47 ТК РБ – нарушение работником, являющимся государственным должностным лицом, письменного обязательства по соблюдению ограничений, предусмотренных законодательством о борьбе с коррупцией, совершения правонарушения, создающего условия для коррупции, или коррупционного правонарушения, либо по п.п. 6.15 п. 6 Декрета Президента Республики Беларусь от 15.12.2014 № 5 «Об усилении требований к руководящим кадрам и работникам организаций» является достаточно спорным. В частности в данном случае, с учетом того, что Буркин В.М. отрицает совершение им данных дисциплинарных проступков, соответственно для привлечения к дисциплинарной ответственности нанимателю необходимо: 1 – доказать факт совершения работником данного проступка, 2 – соблюсти процедуру (порядок) увольнения, в т.ч. с учетом сроков по ст. 200 ТК РБ. Для избрания правильного основания для увольнения (подп.5 – 1 ст. 47 ТК РБ (охватывает более широкий перечень дисциплинарных проступков) либо по подп. 6.15 п. 6 Декрета № 5 (содержит лишь один вид дисциплинарного проступка) нанимателю необходимо установить (и подтвердить доказательствами) какие конкретно действия/бездействия допущены Буркиным В.М. в сфере нарушения антикоррупционного законодательства.

Исходя из требований п. 22 указанного выше Постановления Пленума Верховного суда «в процессе рассмотрения дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе нанимателя, всесторонней проверке подлежит вопрос о том, имелись ли законные основания для расторжения трудового договора (ст. 243 ТК РБ). Причем с учетом требований норм ст. 178 ГПК РБ каждая сторона доказывает факты, на которые ссылается как на основание своих требований или возражений. С учетом требований действующего трудового законодательства именно на нанимателе лежит обязанность доказать совершение работником дисциплинарного проступка, работник не обязан доказывать свою невиновность (фактически действует презумпция невиновности)».

Сведения, изложенные в Представлении, не могут являться доказательствами противоправных виновных действий (бездействий) со стороны работника, поскольку являются мнением следователя, подписавшего данное Представление. Обращаю внимание нанимателя на то обстоятельство, что в Представлении от 30.04.2019 не содержится указание на даты совершения Буркиным В.М. проступков, а также отсутствует ссылки на доказательства, которыми можно подтвердить совершение Буркиным В.М. данных проступков. В Представлении содержатся лишь выводы

следователя, однако на чем они основаны – не усматривается. Информация, изложенная в Представлении от 30.04.2019, не имеет преюдициального значения и не может быть положена в основу приказа об увольнении.

Согласно ст. 269 ГПК РБ каждое дело должно быть рассмотрено беспристрастным судом в одном и том же составе при строгом соблюдении принципов непосредственности, устности и непрерывности судебного разбирательства. Суд непосредственно заслушивает объяснения сторон, других юридически заинтересованных в исходе дела лиц, показания свидетелей, пояснения специалистов, заключения экспертов, осматривает вещественные доказательства, оглашает письменные доказательства и протоколы и исследует другие доказательства.

То есть в данном случае суд не может основывать свои выводы на Представлении, поскольку действует принцип непосредственного исследования всех доказательств судом и их последующей оценки. Информация, изложенная в Представлении, таковым доказательством не является, поскольку представляет собой лишь выводы следователя.

В объяснительной от 14.05.2019 Буркин В.М. не признает совершения им противоправных действий, которые указаны в Представлении. Также Буркин В.М. в объяснительной ссылается на то, что в отношении него вынесено постановление о прекращении уголовного преследования по ч. 2 ст. 250 УПК РБ, а именно «в связи с недоказанностью участия подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, если исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств».

Доступа к материалам уголовного дела, на которое сделана ссылка в Представлении, РУП «Белэнергосетьпроект» не имеет. Возможность в настоящее время получить объяснения по данным эпизодам у Короткевича А.М. не имеется, поскольку он находится под стражей.

В рамках проведенной РУП «Белэнергосетьпроект» служебной проверки доказательств противоправного виновного поведения Буркина В.М. в части нарушения им антикоррупционного законодательства – не добыто, доказательств, подтверждающих информацию, содержащуюся в Представлении – не имеется. Наниматель не имеет права в настоящее время ознакомиться с материалами уголовного дела.

Сведения, изложенные в Представлении, не подтверждены вступившим в законную силу приговором либо решением суда, Буркин В.М. отрицает свою причастность к перечисленным в Представлении деяниям.

Полагаю, что исходя из фактически имеющихся в распоряжении нанимателя документов в настоящее время наниматель не располагает объективными, достоверными и достаточными доказательствами совершения Буркиным В.М. дисциплинарных проступков, за которые может быть применено взыскание в виде увольнения.

В случае увольнения Буркина В.М. по подп. 5 – 1 ст. 47 ТК РБ, либо по подп. 6.15 п. 6 Декрета № 5 судом будет рассматриваться как вопрос о том, соблюдены ли сроки для привлечения к дисциплинарной ответственности, а также будет исследоваться

вопрос о том, действительно ли работником совершены те действия, которые поставлены ему в вину. Обязанность доказать вину работника возложена на нанимателя.

Считаю, что Представление следователя от 30.04.2019 не является достаточным, объективным доказательством совершения работником дисциплинарного проступка, иных доказательств наниматель в настоящее время не имеет, сам работник совершение дисциплинарного проступка не признает.

Полагаю, что из заключения о результатах проведения служебного расследования от 15.05.2019 также не усматривается, какими конкретными действиями и какой именно пункт обязательств по соблюдению ограничений, предусмотренных законодательством о борьбе с коррупцией, нарушил Буркин В.М., и какими доказательствами это подтверждается. Согласно действующему законодательству наниматель обязан доказать совершение конкретного дисциплинарного проступка со ссылкой на пункты должностной инструкции, которые он при этом нарушил. В случае ссылки на нарушение им письменных обязательств по соблюдению ограничений, предусмотренных законодательством о борьбе с коррупцией, должна быть сделана ссылка на конкретный пункт письменных обязательств, которые нарушил Буркин В.М. Указания об этом в заключении по результатам служебной проверки отсутствует.

Дополнительно поясняю, что исходя из того, что увольнение по подп. 5 – 1 ст. 47 Трудового кодекса Республики Беларусь относится к «дисциплинарному» увольнению, то важно проверить не истекли ли сроки для привлечения его к дисциплинарной ответственности. Для этого необходимо установить, в чем выразился конкретный дисциплинарный проступок, когда он был совершен, носил ли данный проступок длящийся характер, знал ли об этом проступке бывший директор Короткевич. Выяснение данных обстоятельств важно для оценки вопроса о том, будут ли соблюдены сроки, установленные ст. 200 ТК РБ (в частности, 1 месяц со дня обнаружения).

Полагаю, что аналогичные сроки подлежат применению в том числе и при увольнении по подп. 6.15 п. 6 Декрета № 5 (поскольку данный проступок охватывается составом проступка по п. 5 – 1 ст. 47 ТК РБ).

Риски, которые следует учитывать при принятии решения об увольнении Буркина В.М. подп. 5 – 1 ст. 47 ТК РБ, либо по подп. 6.15 п. 6 Декрета № 5:

- случае обращения работника с иском в суд о признании увольнения незаконным и восстановлении на работе, при не представлении нанимателем суду доказательств о совершении Буркиным В.М. конкретных виновных противоправных действий/бездействий (одного Представления от 30.04.2019 – не достаточно), увольнение может быть признано незаконным и работник восстановлен на работе в прежней должности, в этом случае работник также имеет право требовать выплаты среднего заработка за период вынужденного прогула (с даты увольнения по день восстановления), моральный вред в связи с незаконным увольнением.

- согласно ч. 2 ст. 243 ТК РБ предусмотрено, что «если суд посчитает невозможным или нецелесообразным восстановление работника по причинам, не связанным с совершением виновных действий работником, он имеет право предложить

и с согласия работника возложить на нанимателя обязанность выплатить работнику возмещение в размере десятикратного среднемесячного заработка».

Данную норму суд применяет редко и только с согласия работника, однако теоретически такая возможность разрешения трудового спора о восстановлении на работе – предусмотрена законодательством».

Директор РУП «Белэнергосетьпроект» Герасимов Д.В. также отметил, что считает возможным уволить Буркина В.М. по соглашению сторон.

Председатель комиссии Дрозд П.В. поинтересовался, какую роль, по мнению директора РУП «Белэнергосетьпроект» Герасимова Д.В., играл Буркин В.М. при формировании ценовых предложений.

Директор РУП «Белэнергосетьпроект» Герасимов Д.В. отметил, что Буркин В.М. играл роль исполнителя. Подтвердил, что была достигнута договоренность и по приказу Короткевича А.М. было подготовлено соответствующее предложение с уменьшением срока выполнения работ.

Председатель комиссии Дрозд П.В. также указал на то, что информация о том, что в описанных действиях Буркина В.М. усматривается правонарушение, создающее условия для коррупции, предусмотренное абз. 3 ч. 1 ст. 25 Закона РБ «О борьбе с коррупцией», а именно: оказание государственным должностным лицом при подготовке и принятии решений неправомерного предпочтения интересам физических или юридических лиц либо предоставление им необоснованных льгот и привилегий или оказание содействия в их предоставлении, стала известна всем не в феврале 2018 года, а именно сейчас.

Однако, директор РУП «Белэнергосетьпроект» Герасимов Д.В. возразил, что сроком обнаружения является момент, когда об этом стало известно нанимателю, а нанимателем в феврале 2018 года для Буркин В.М. был Короткевич А.М.

Начальник отдела методологии развития организаций Черняк Е.В. отметила, что в случае увольнения по соглашению сторон наниматели несут риск подмены основания увольнения, что было поддержано председателем комиссии Дроздом П.В., который отметил, что увольнять нужно было, когда начались допросы Германовича С.М. и Буркина В.М., а сейчас, имея на руках Представление с указанием результатов предварительного следствия, нельзя делать вид, что ничего не произошло, т.к. наниматели могут быть обвинены в том, что они не хотят бороться с коррупцией.

Директор РУП «ОДУ» Ковалев Д.В. отметил, что в данном случае наниматели, к сожалению, вынуждены выступать в роли судей для Германовича С.М. и Буркина В.М.

Заместитель председателя комиссии Короткевич Н.М. отметил, что в Представлении не ставится вопрос об увольнении Буркина В.М. и Германовича С.М., умысел был в действиях Васильченкова В.В., который узнал соответствующую информацию у Короткевича А.М. и спровоцировал всех на противоправные действия. Если считать, что РУП «ОДУ» не имело возможности влиять на согласование оборудования, то следует подождать решения суда. Согласно данному Представлению нам следует провести масштабные мероприятия, что вряд ли возможно в конкретном

случае, однако меры следует принимать. Может быть, следует также рассмотреть вопрос о применении полиграфа на предприятиях энергосистемы.

Таким образом, директору РУП «ОДУ» Ковалеву Д.В. и директору РУП «Белэнергосетьпроект» Герасимову Д.В. следует представить в ГПО «Белэнерго» материалы своих служебных проверок.

На основании вышеизложенного, комиссия РЕШИЛА:

Возложить персональную ответственность на руководителя РУП «Белэнергосетьпроект» Герасимова Д.В. за полноту и достаточность мер, принятых по результатам рассмотрения Представления Центрального Аппарата Следственного Комитета Республики Беларусь об устранении нарушений закона, причин и условий, способствовавших совершению преступления, от 30.04.2019 № 3/6868 в отношении Буркина В.М. и антикоррупционной работы в РУП «Белэнергосетьпроект» в целом.

Голосовали

"за" – единогласно.

Вопрос 3.

Утверждение Плана работы комиссии по противодействию коррупции в аппарате управления ГПО «Белэнерго» на 2019 год.

Заместитель председателя комиссии Короткевич Н.М. сообщил о том, что в ходе сегодняшнего заседания следует рассмотреть и утвердить План работы комиссии на 2019 год.

Протоколом № 1 от 29.03.2019 членам комиссии было дано поручение представить в отдел методологии развития организаций (далее – ОМРО) в срок до 12.04.2019 свои предложения в План работы комиссии на 2019 год. Всеми вами, за исключением управлением сбыта энергии и отдела имущественных отношений, были даны соответствующие предложения.

Проект Плана работы комиссии по противодействию коррупции в аппарате управления ГПО «Белэнерго» на 2019 год был разработан ОМРО с учетом как ваших предложений, так и требований Минэнерго и законодательства о борьбе с коррупцией, согласно которым указанная работа не должна носить формальный характер. План разработан таким образом, чтобы каждый из членов комиссии также внес свой непосредственный вклад в работу комиссии, представив отчет о своей работе с организациями, входящими в состав ГПО «Белэнерго», по курируемым направлениям.

Если нет принципиальных возражений, предлагаю согласовать.

На основании вышеизложенного, комиссия РЕШИЛА:

Утвердить представленный План работы комиссии на 2019 год без замечаний.

Голосовали

"за" – единогласно.

Вопрос 4.

Утверждение Методических рекомендаций о мерах по снижению коррупционных рисков при осуществлении закупок товаров (работ, услуг) в аппарате управления ГПО «Белэнерго» и организациях, входящих в его состав.

Заместитель председателя комиссии Короткевич Н.М. сообщил, что в соответствии с поручением Заместителя Министра энергетики Республики Беларусь Закревского В.А. от 14.03.2019 № 73/30 в срок до 30.04.2019 ГПО «Белэнерго» следовало разработать и утвердить рекомендации по принятию мер, направленных на устранение нарушений антикоррупционного законодательства, причин и условий, им способствовавших в области закупок товаров (работ, услуг) на основании переработанных и адаптированных рекомендаций ГПО «Белтопгаз».

От переработки и адаптации ГПО «Белэнерго» отказалось, в связи с тем, что установлено несоответствие некоторых положений рекомендаций ГПО «Белтопгаз» законодательству, наличие иных противоречий.

ОМРО проведена работа по разработке Методических рекомендаций о мерах по снижению коррупционных рисков при осуществлении закупок товаров (работ, услуг) в аппарате управления ГПО «Белэнерго» и организациях, входящих в его состав. Проект данных рекомендаций в соответствии с поручением Заместителя Министра энергетики Республики Беларусь Закревского В.А. от 14.03.2019 № 73/30 письмом от 30.04.2019 № 34-02/25 «О представлении информации» представлен в Минэнерго.

Служебной запиской от 17.04.2019 № 34-31 указанный проект был направлен всем руководителям самостоятельных структурных подразделений ГПО «Белэнерго», курирующим закупочную деятельность в сфере товаров (работ, услуг), а также начальнику управления правового обеспечения с целью согласования.

Принципиальное согласие по стилю и содержанию данного проекта достигнуто с руководителями всех указанных самостоятельных структурных подразделений ГПО «Белэнерго», курирующих закупочную деятельность в сфере товаров (работ, услуг), кроме управления эксплуатации электротехнического оборудования и управления ремонта электростанций и тепловых сетей.

В предложенном вам к рассмотрению Проекте управление эксплуатации электротехнического оборудования предлагает:

1. Абзац первый на странице 8 исключить.

Редакция Проекта, предлагаемая к исключению:

- эффективная мотивация сотрудников. Включает в себя не столько материальное вознаграждение «закупщиков», сколько специальные мотивационные программы, направленные на стимулирование желания долговременного сотрудничества с работодателем, построение карьеры в организации.

На основании вышеизложенного, комиссия РЕШИЛА:

Абзац первый на странице 8 не исключать.

Голосовали

"за" – единогласно.

2. Абзац первый на странице 11 необходимо изложить в следующей редакции: «Определение предмета закупки в отношении сложнотехнических товаров относится к компетенции технических специалистов. Процедура организации закупок входит в деятельность специалистов по закупкам».

Редакция Проекта, предлагаемая к корректировке:

Определение предмета закупки, особенно в отношении сложнотехнических товаров, а также требований к поставщикам, подрядчикам и исполнителям следует поручать техническим специалистам. Именно они способны составить надлежащее описание и указать необходимые характеристики товара. Непосредственно процедурами закупок должны заниматься уполномоченные специалисты по закупкам.

Также, управлением ремонта электростанций и тепловых сетей устно высказано предложение по корректировке абз. 6 стр. 12 Проекта и изложения его в следующей редакции: «- установления аванса в договоре (контракте) без установления обеспечения исполнения договора (контракта) (за исключением ОАО «Белоозерский энергомеханический завод»)»;

Редакция Проекта, предлагаемая к корректировке:

- установления аванса в договоре (контракте) без установления обеспечения исполнения договора (контракта);

Коллеги, данный проект был также представлен вам на рассмотрение, в связи с чем прошу членов комиссии высказать свои предложения по данным замечаниям и согласовать данный Проект с учетом данных замечаний, либо без их учета.

На основании вышеизложенного, комиссия РЕШИЛА:

Абзац первый на странице 11 изложить в следующей редакции: «Определение предмета закупки в отношении сложнотехнических товаров относится к компетенции технических специалистов. Процедура организации закупок входит в деятельность специалистов по закупкам».

Голосовали

"за" – единогласно.

Также озвучены и приняты замечания начальника управления финансов и отчетности Шаповаловой Н.М.

Иные спорные вопросы отсутствуют. Предлагаемые Методические рекомендации о мерах по снижению коррупционных рисков при осуществлении закупок товаров (работ, услуг) в аппарате управления ГПО «Белэнерго» и организациях, входящих в его состав, с учетом внесенных предложений членов комиссии, будут являться локальным актом ГПО «Белэнерго» и носить рекомендательный характер для организаций, входящих в его состав, ввиду того, что часть организаций уже приняла свои рекомендации о мерах по снижению коррупционных рисков при осуществлении закупок товаров (работ, услуг), другая часть приняла рекомендации ГПО «Белтопгаз».

На основании вышеизложенного, комиссия РЕШИЛА:

Утвердить Методические рекомендации о мерах по снижению коррупционных рисков при осуществлении закупок товаров (работ, услуг) в аппарате управления ГПО «Белэнерго» и организациях, входящих в его состав, с учетом внесенных предложений членов комиссии.

Голосовали

"за" – единогласно.

Вопрос 5.

Начальником ОМРО Черняк Е.В. вне повестки дня был озвучен членам комиссии Протокол заседания комиссии по противодействию коррупции Минэнерго от 11.04.2019 № 2, согласно которому даны указания генеральному директору ГПО «Белэнерго» Дрозду П.В. в части:

- рассмотрения на заседаниях комиссий по противодействию коррупции и общих собраниях коллективов организаций, входящих в состав ГПО «Белэнерго», сведений о коррупционных правонарушениях за 1 квартал 2019 года, и обеспечить приглашение на заседание таких комиссий работников правоохранительных органов и членов комиссии по противодействию коррупции центрального аппарата Минэнерго;
- выработки и представления в Минэнерго предложений по исключению (предотвращению) нарушений антикоррупционного законодательства за 1 квартал 2019 года. Разработать новые или внести в действующие нормативные акты требования к должностным лицам при осуществлении закупочной деятельности;
- представления в Минэнерго доработанных рекомендаций и порядка прекращения энерго- и газоснабжающими организациями обязательств с потребителями-должниками;
- организовать на системной основе информационную работу по созданию атмосферы нетерпимости к коррупционным проявлениям;
- внести в Минэнерго предложения по разработке карт коррупционных рисков;
- проработать вопрос создания служб экономической безопасности в энергоснабжающих организациях.

На основании вышеизложенного, комиссия РЕШИЛА:

Протокол заседания комиссии по противодействию коррупции Минэнерго от 11.04.2019 № 2, согласно которому даны указания генеральному директору ГПО «Белэнерго» Дрозду П.В., рассмотрен, его решения приняты к исполнению.

Голосовали

"за" – единогласно.

Вопрос 6.

Заместителем председателя комиссии Короткевичем Н.М. подведены итоги заседания комиссии, отмечено, что все вопросы повестки дня рассмотрены, соответствующие решения приняты.

В повестку дня следующего заседания комиссии (ориентировочно 20.06.2019) предложено включить следующие вопросы:

- результаты проверки соблюдения правил трудового распорядка в организациях, входящих в состав ГПО «Белэнерго».

Докладчик – начальник управления кадров Арутюнян А.Р.

- заслушать председателей комиссий (либо их заместителей) по противодействию коррупции РУП «Минскэнерго» (в т.ч. по ситуации, сложившейся в филиале «Минские кабельные сети») и РУП «Гомельэнерго» (в т.ч. по ситуации, сложившейся с поставкой бульдозера для нужд филиалов) по вопросам выполнения антикоррупционного законодательства в течение первого полугодия 2019 года.

Голосовали

"за" – единогласно.


Председатель комиссии



(подпись)

Дрозд П.В.
(фамилия, инициалы)

Секретарь комиссии



(подпись)

Черняк Е.В.
(фамилия, инициалы)